التقعيد النحوي الذي انفرد به المبرد ت٢٨٥هـ عن سيبويه ت١٨٠هـ في سور المُفصّل في الأفعال

إعداد

د. عبدالحميد شحاتة

المستخلص:

حاول الباحث إمعان النظر في دور سور المُفصّل في عملية التقعيد النحوي من خلال الكتاب لسيبويه ت١٨٠هـ، ومقارنته مع المُقْتضَب للمبردت٢٨٥هـ؛ بهدف إبراز أوجه الاتفاق والاختلاف بين كتابين من أضخم ما ألف في علم النحو لأبرز عالمين من علمائه، ينتميان لمدرسة نحوية واحدة هي مدرسة البصرة، ومن ثَمّ إظهار العلاقة الوثيقة بين سور المُفصّل والتقعيد النحوي، وما لها من أثر كبير في توجيه القاعدة النحوية؛ إذ تُبنى تلك القواعد النحوية عليها أو تجعل منها بابا للتقرير والتأكيد.

والبحث يعطي صورة واضحة لعملية التقعيد النحوي فيما انفرد به المبردت٢٨٥هـ عن سيبويه ت ١٨٠هـ في باب الأفعال، بغرض دراسة القواعد النحوية التي استخلصت من سور المُفصّل أو بُنيت عليها أو أكدت بها.

فذلك استلزم الوقوف حول كثرة الخلافات بين علماء النحو والتفسير في الأحكام النحوية، والوجوه الإعرابية في موطن الشاهد. ومن هذا كله تظهر ملامح التقعيد النحوي الناتج عن الآيات التي استُشهد بها من سور المُفصّل لدى سيبويه ت١٨٠هـ في الكتاب والمبرد ت٢٨٥هـ في المقتضب.

لذا اتبع الباحث المنهج الوصفي التحليلي الذي يصنف ورود سور المُفصّل محللا آياتها، ومبينا أثرها في بناء القاعدة النحوية. وخُتِم البحث بخاتمة تضمنت نتائجه، والتي من أهمها اشتمال سور المُفصّل على قواعد نحوية رسمت ملامح المذهب البصري في النحو. وأرجو من الله أن أكون قد وفقت في البحث هذا، وأن ينفع به الباحثين.

الكلمات المفتاحية: سور، المُفصّل، التقعيد، النحوي، سيبويه، المبرد .

Abstract

In this theis ,I tried to crossexamine the role of "Soar EL MofassaL in syntactical Codification via Sibaweih ELKitab "in comparison with " ELMoqtadab for ELMobarid" to focus on reveading points of agreement and disagreement between two weighty books in syntax , This high lights Two syntax scholars that belony to one syntax school called " ELBasra ". Hence , It reveals the close link between " Soar EL MSofassal " and syntax codification and their promint influence in the grammatical role , Grammatical rules are based on it , and takes it as ameans of emphasis and con firmation.

Syntactical codification is drawn clearly in this theis. It starts with a definition of Sibaweih and ELMobared in brief , secondly , An introduction of "Soar ELMofassal" and syntactical codification with Quran Quotes from Sibaweih and ELMobarid. The first chapter deals with points of agreement between Sibaweih and ELMobarid in view of syntavtical cdification in Soar ELMofassal. The seccond chapter deals with points related only with Sibaweih only apart from ELMobarid. The third chapter deals with points related with ELMobarid only apart from Sibaweih. this is tottaly categorized under Nouns , verbs , and prepositions for the purpose of grammatical Study taken from " Soar EL Mofassal " or based on it or confirminy it.

Key words: Soar, ELMofassal, codification, syntactical, Sibaweih , ELMobarid.

المقدمة

الحمد لله وكفى، والصلاة والسلام على النبي المصطفى، وبعد، فلا يخفى على كل ذي حِلم أهمية تتبُع جانب من جوانب العلاقة بين النحو والقرآن، كالتقعيد النحوي الذي انفرد به المبرد عن سيبويه في سور المفصل في باب الأفعال، في أول كتاب نحوي يصل إلينا وهو كتاب سيبويه ت ١٨٠هـ ، وفي الكتاب النحوي الثاني بعده وهو كتاب المقتضب للمبرد ت ٢٨٥هـ.

دوافع اختيار الموضوع:

١. شغفي بنحو القرآن منذ كنت طالبا.
٢. عدم إفراد الموضوع بالبحث.
٣. قلة الدراسات النحوية المتعلقة بسور المفصل.

إشكالية البحث: ١- لماذا كتاب سيبويه ومقتضب المبرد ؟ ولماذا سور المفصل ؟

٢- هل كان لسور المفصل دور مركزي في صياغة القاعدة النحوية في باب الأفعال ؟

أهمية البحث: ١- ارتباطه بالقرآن من جهة والتراث من جهة أخرى. ٢- وفرة مادته النحوية الجديرة بالبحث.

الدراسات السابقة: من الدراسات السابقة ذات الصلة بالموضوع ما يلي:

١- قرينة السياق ودورها في التقعيد النحوي والتوجيه الإعرابي في كتاب سيبويه، رسالة دكتوراه، للباحث /إيهاب

عبد الحميد عبد الصادق سلامة، إشراف أ.د/أميرة أحمد يوسف . حسنة الزهار، جامعة عين شمس، كلية البنات للآداب والعلوم والتربية.

٢- السماع وأهميته في التقعيد النحوي عند سيبويه، رسالة ماجستير، للباحث/ محمد علي يونس رباع، إشراف

أ.د/ سمير أستيتية . جامعة اليرموك، ١٩٩٢م.

٣-الشاهد القرآني في كتاب سيبويه، ورقة بحثية لـ رضوان عبدالكريم ومحمد سالم وإبراهيم محمد، مشاركة في المؤتمر القرآني الدولي السنوي، مركز بحوث القرآن، جامعة ملايا، ماليزيا، ٢٠١٤م.

٤-المثل وأثره في التقعيد النحوي عند المبرد ت٢٨٥هـ في كتابه المقتضب، إعداد د /شميم إبراهيم محمد أبو العلا

مجلة كلية الدراسات الإسلامية والعربية للبنات، جامعة الإسكندرية، المجلد الأول، العدد السابع والثلاثين

٥- الاستشهاد في كتاب المقتضب . دراسة لغوية، رسالة ماجستير، للطالبة /زروقي جمعة، إشراف أ.د/أبو بكر حسيني، كلية الآداب والعلوم الإنسانية، جامعة قاصدي مرباح ورقلة، الجزائر، ٢٠٠٨، ٢٠٠٩م.

منهج البحث:

يلتزم الباحث المنهج الوصفي التحليلي؛ فهو الأنسب لطبيعة البحث القائم على الوصف للقواعد النحوية في آيات سور المفصل، وترتيبها حسب أبواب النحو، وربط جزئياتها؛ للوصول إلى النتائج المقنعة. فالبحث يرصد آيات سور المفصل في الكتاب لسيبويه والمقتضب للمبرد في باب الأفعال، ووجه استشهادهما.

خطة البحث:

وضع الباحث عنوانا لكل مسألة، بحيث يتناسب ذلك العنوان وموضع الشاهد القرآني في ضوء القاعدة النحوية المساق من أجلها الشاهد. ثم يذكر النص الذي ورد فيه الشاهد. وقد جاء البحث في مطلبين: الأول . جواب المجازاة، والثاني . جواب القسم.

المطلب الأول . جواب المجازاة

قال تعالى:" علمت نفس ما أحضرت "[١] " علمت نفس ما قدمت وأخرت " [٢]

[١] التكوير ١٤

[٢] الانفطار ٥

" فأما من أوتي كتابه بيمينه " [1]

في باب ما تحتمل حروف الجزاء من الفصل بينها وبين ما عملت فيه، يقول المبرد ت٢٨٥هـ: " فالجواب في قوله " إذا الشمس كورت " هو " علمت نفس ما أحضرت " والجواب في قوله " إذا السماء انفطرت " هو " علمت نفس ما قدمت وأخرت " فأما قوله " إذا السماء انشقت " فقد قيل فيه أقاويل: فقوم يقولون: " فأما من أوتي كتابه بيمينه " هو الجواب؛ لأن الفاء وما بعدها جواب، كما تكون جوابا في الجزاء؛ لأن إذا في معنى الجزاء... وهذا قول حسن جميل. وقال قوم: الخبر محذوف لعلم المخاطب، كقول القائل عند تشديد الأمر: إذا جاء زيد أي إذا جاء زيد علمت. "[2] ثم قال: " لم يأت بخبر لعلم المخاطب. ومثل هذا الكلام كثير ولا يجوز الحذف حتى يكون المحذوف معلوما بما يدل عليه من تقدم خبر أو مشاهدة حال. "[3] فلم ينكر المبرد ت ٢٨٥هـ جواز حذف الجواب معللا ذلك بعلم المخاطب بما يدل عليه.

ولا خلاف في أن " علمت نفس ما قدمت وأخرت "هو جواب " إذا السماء انفطرت " ولا خلاف في أن " علمت نفس ما أحضرت " هو جواب " إذا الشمس كورت " إنما الخلاف في جواب " إذا السماء انشقت " فقيل: لها جواب مضمر، تقديره: بعثتم أو جوزيتم أو لاقيتم ما علمتم. وقيل: الجواب متروك؛ لتكرر مثله في القرآن. وقيل: الجواب هو " أذنت " والواو زائدة. وقيل: الجواب على التقديم والتأخير، أي يأيها الإنسان إنك كادح إلى ربك كدحا فملاقيه إذا السماء انشقت، وتضمر فيه الفاء.[4] والصواب عند ابن جرير الطبري ت ٣١٠هـ هو أن الجواب محذوف؛ استغناء بمعرفة المخاطبين، والمعنى: إذا السماء انشقت رأى الإنسان ما قدم من خير أو شر.[5]

---

[1] **الانشقاق ٧**

[2] **المقتضب ٢ / ٧٩**

[3] **المصدر السابق ٢/ ٨١**

[4] **انظر: الصاحبي ص ٩٨ وأنموذج جليل، ص ٥٦٤ والبرهان في علوم القرآن ٤/ ٢٠٣ والتبيان ٢/ ١٢٧٨، فتح الرحمن، ص ٦٠٤ ومعاني القرآن وإعرابه للزجاج ٥/ ٣٠٣ ومعاني القرآن للفراء ٣/ ٢٥٠**

[5] **انظر: جامع البيان ٢٤/ ٣١١ . ٣١٢**

فإذا كان المبرد ت٢٨٥هـ قد استحسن أن يكون" فأما من أوتي كتابه بيمينه " هو الجواب لقوله " إذا السماء انشقت " فقد قال به الآلوسي ت١٢٧٠هـ. [١] ومن قال بحذف الجواب قد تكون حجته إما ليذهب المُقدِر كل مذهب أو اكتفاء بما عُلم في سورتي التكوير والانفطار.[٢] وإما لعلم السامع به، أو لكون معناه معروفا بتردده في القرآن. [٣] وإما لدلالة ما قبله عليه، أو لدلالة المقام نفسه عليه.[٤]

واختلف الجواب في سورة الانفطار عن سورة التكوير، ففي الانفطار: علمت نفس ما قدمت وأخرت أي ما أقامت من طاعة وما تركت، أو علمت نفس جميع ما عملته مدة عمرها في الدنيا، وما فعلته في شبابها وآخر أيامها. وفي التكوير: علمت نفس ما أحضرت أي علمت نفس ما عملته من أعمال تستحق بها الجنة أو النار.[٥] فعلم النفوس يحصل بعد حصول الشرط بـ " إذا " فلا يلزم ربط المشروط بشرطه أن يكون حصوله مقارنا لحصول شرطه؛ لأن الشروط اللغوية ليست عللا وإنما هي أسباب وأمارات.[٦]

والراجح . والله أعلم . أن الجواب محذوف؛ لذهاب السامع أو القارئ في تقديره كل مذهب، ولوجود دليل عليه مذكور في سورتي التكوير والانفطار، واستغناء بما يضفيه مقام الخطاب القرآني من علامات وإشارات تهدي إليه. فلم يصرح بالجواب؛ ليثير الذهن بالبحث عنه والتدبر فيه، فيتلو السورة كاملة متأملا معانيها؛ ليصل إلى الجواب.

المطلب الثاني: جواب القسم

قال تعالى:" قد أفلح من زكاها "[٧]

---

[١] انظر: روح المعاني ١٥/ ٢٨٨

[٢] انظر: الكشاف عن حقائق غوامض التنزيل ٤/ ٧٣٥ ومدارك التنزيل ٣ / ٦١٩

[٣] انظر: المحرر الوجيز ٥ / ٤٥٧

[٤] انظر: معترك الأقران ٢ / ٤٩

[٥] انظر: درة التنزيل، ص ١٣٣٨ . ١٣٣٩

[٦] انظر: التحرير والتنوير ٣٠ / ١٧٢

[٧] الشمس ٩

في باب ما يقسم عليه من الأفعال، قال المبرد ت٢٨٥هـ: " فأما قوله " والشمس وضحاها " فإنما وقع القسم على قوله " قد أفلح من زكاها " وحذفت اللام، لطول القصة؛ لأن الكلام إذا طال كان الحذف أجمل.[١] فيرى المبرد ت٢٨٥هـ أن جواب القسم بقوله . تعالى . " والشمس وضحاها " [٢] هو قوله " قد أفلح من زكاها " وعلل حذف اللام من " قد " بطول الكلام، فالمعنى: لقد أفلح من زكاها، وقد حسُن حذف اللام من قد؛ فطول الكلام هو الداعي للتخفيف، أو لأن طول الكلام يسد مسدها، أي أن طول جملة القسم صار عوضا عن اللام. [٣] [٣] فالله أقسم على فلاح من اختار رشده واستعمل جهده وأنفق وجده ، أي أقسم على فلاح المؤمنين وخيبة المشركين.[٤]

واختلف في الجواب، فقيل: الجواب هو " ونفس وما سواها " [٥] وقيل: الجواب هو " كذبت ثمود بطغواها " [٦] وقيل: الجواب محذوف تقديره: ليدمدمن الله عليهم. وجملة " قد أفلح " " معترضة بين القسم والجواب.[٧] وهو قول مردود؛ لأن قسم الله يؤكد به الوعد أو الظفر وإدراك وإدراك البغية.[٨]

---

[١] المقتضب ٢ / ٣٣٧

[٢] الشمس ١

[٣] انظر: الأصول في النحو ١/ ٢٧٩ وهمع الهوامع ٢/ ٤٨٩ والجمل في النحو، ص ٢٠٩ وارتشاف الضرب ٤/ ١٧٧٧، أنموذج جليل، ص ٤٤٢ وتوجيه اللمع، ص ٤٨١ والكناش ٣/ ٨٣ وجامع البيان ٤٥٧/٢٤ والتبيان ١٢٩٠/٢، معاني القرآن للأخفش ٢/ ٥٧٥ ومعاني القرآن للفراء ٢/ ٣٩٧ وفتح الرحمن، ص ٤٨٥ومدارك التنزيل٦٤٨/٣، الجواهر الحسان ٥/ ٥٩٥ وروح المعاني ٣٦٠/١٥ ومعاني القرآن وإعرابه للزجاج ٥/ ٢٣١، النكت في القرآن الكريم، ص ٥٤٧

[٤] انظر: نظم الدرر ٢٢/ ٧٦ والتحرير والتنوير ٣٠ / ٣٧٠

[٥] الشمس ٧

[٦] الشمس ١١

[٧] انظر: روح البيان ١٠/ ٤٤٢ والكشاف عن حقائق غوامض التنزيل ٤/ ٧٦٠ والمحرر الوجيز ٥/ ٤٨٨، الدر المصون ١١/ ٢١ والتحرير والتنوير ٣/ ٣٧٠ . ٣٧١

[٨] انظر: روح البيان ١٠ / ٤٤٣

الخاتمة

الحمد لله رب العالمين الذي يسر دراسة موضوع " التقعيد النحوي الذي انفرد به المبرد ت ٢٨٥هـ عن سيبويه ت ١٨٠هـ في سور المفصل في الأفعال " والصلاة والسلام على رسوله الأمين، وبعد، فمن خلال مصاحبتي للكتاب لسيبويه والمقتضب للمبرد ، تبين لي الدور الكبير الذي تلعبه سور المفصل في عملية التقعيد النحوي؛ إذ هي متواجدة بشكل كبير في الكتابين، وزاخرة بكم هائل من المسائل النحوية الجديرة بالدراسة. كما تبين لي أهميتها في إثبات قاعدة ما أو تأكيدها أو إقرارها أوصياغتها أو بناء حكم نحوي ما عليها. وقد توصل الباحث إلى أمور جاءت على النحو التالي:

١. ضم البحث بين دفتيه آيات من سور المفصل التي انفرد بها المبرد عن سيبويه في باب الأفعال، ومن ثمرتها أن المبرد لم ينكر جواز حذف جواب المجازاة معللا ذلك بعلم المخاطب بما يدل عليه . وهو ما لم يتناوله سيبويه عند استشهاده بآيات سور المفصل . ومن ثمرتها أيضا الحديث حول جواب القسم معللا حذف اللام من قد بطول الكلام . وهو ما لم يذكره سيبويه عند استشهاده بآيات سور المفصل.
٢. لقد بنى سيبويه والمبرد منهجهما في عملية التقعيد النحوي على لغة القرآن، حيث أخذا بمعظم القراءات وأولوا
٣. القليل منها مما لا يوافق قواعدهم، وعللا قواعدهم بغرض تقوية الحكم النحوي، ودعموها بآيات القرآن.
٤. يمكن القول بأن التقعيد النحوي هو وضع القاعدة النحوية وصناعتها وصياغتها على وجه العموم، من خلال تتبع مثال أو أمثلة، بقصد الوصول إلى ضابط أوحكم كلي ينطبق على ما لا يحصى من الأمثلة والشواهد النحوية.
٥. وفي نهاية هذا البحث أرجو أن أكون قد وفقت في دراسة التقعيد النحوي في سور المفصل في باب الأفعال، لدى عالمين كبيرين ينتميان لمدرسة نحوية واحدة : سيبويه والمبرد، وذلك من خلال الكتاب للأول والمقتضب للثاني.

قائمة المصادر والمراجع

أولا . المصادر

١- الكتاب، عمرو بن عثمان بن قنبر الحارثي بالولاء أبو بشر الملقب سيبويه، تحقيق: عبدالسلام محمد هارون، ط٣، مكتبة الخانجي، القاهرة، ١٩٨٨م.
٢- المقتضب، محمد بن يزيد بن عبد الأكبر الثمالى الأزدي أبو العباس المعروف بالمبرد، تحقيق: محمد عبدالخالق عضيمة، عالم الكتب، بيروت.

ثانيا . المراجع

١- ارتشاف الضرب من لسان العرب، أبو حيان محمد بن يوسف بن علي بن يوسف بن حيان أثير الدين الأندلسي، تحقيق: رجب عثمان محمد، مراجعة: د. رمضان عبدالتواب، ط١، مكتبة الخانجي، القاهرة، ١٩٩٨ م.
٢- أنموذج جليل في أسئلة و أجوبة عن غرائب آي التنزيل، زين الدين أبو عبدالله محمد بن أبي بكر بن عبد القادرالحنفي الرازي، تحقيق: د. عبدالرحمن بن إبراهيم المطرودي،ط١، دار عالم الكتب، المملكة العربية السعودية، الرياض، ١٩٩١ م.
٣- البرهان في علوم القرآن، أبو عبد الله بدر الدين بن عبدالله بن بهادر الزركشي، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم، ط١، دار إحياء الكتب العربية، ١٩٥٧م.
٤- التبيان في إعراب القرآن، أبو البقاء عبدالله بن الحسين بن عبدالله العكبري، تحقيق: علي محمد البجاوي، عيسى البابي الحلبي وشركاه.
٥- التحرير والتنوير، محمد الطاهر بن محمد بن محمد الطاهر بن عاشور التونسي، الدار التونسية، تونس، ١٩٨٤ م.
٦. توجيه اللمع، أحمد بن الحسين بن الخباز ت٦٣٩هـ، تحقيق: أ. د. فايز زكي محمد، دار السلام، ط٢، مصر، ٢٠٠٧م.
٧- جامع البيان في تأويل القرآن، محمد بن جري بن يزيد بن كثير بن غالب الآملي أبو جعفر الطبري، تحقيق أحمد محمد شاكر، ط١، مؤسسة الرسالة، ٢٠٠٠م.
٥٣- الجمل في النحو، أبو عبدالرحمن الخليل بن أحمد بن عمرو بن تميم الفراهيدي، تحقيق: د. فخر الدين قباوة ط٥، ١٩٩٥م.
٨- الجواهر الحسان في تفسير القرآن، أبو زيد عبدالرحمن بن محمد بن مخلوف الثعالبي، تحقيق: الشيخ محمد علي معوض والشيخ عادل أحمد عبد الموجود، ط١، دار إحياء التراث العربي، بيروت، ١٤١٨هـ.

٩- الدر المصون في علوم الكتاب المكنون، أبو العباس شهاب الدين أحمد بن يوسف بن عبد الدائم المعروف بالسمين الحلبي، تحقيق: د. أحمد محمد الخراط، دار القلم، دمشق.
١٠. درة التنزيل وغرة التأويل، أبو عبدالله محمد بن عبدالله الأصبهاني المعروف بالخطيب الإسكافي ت٤٢٠هـ
تحقيق: د محمد مصطفى آيدين، جامعة أم القرى، وزارة التعليم العالي، سلسلة الرسائل العلمية الموصى بها، ط١، ٢٠٠١م
١١- روح البيان، إسماعيل حقي بن مصطفى الإستانبولي الحنفي الخلوتي المولى أبو الفداء، دار الفكر، بيروت.
١٢- روح المعاني في تفسير القرآن العظيم والسبع المثاني، شهاب الدين محمود بن عبدالله الحسيني الآلوسي، تحقيق: علي عبدالباري عطية، ط١، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤١٥هـ.
١٣- الصاحبي في فقه اللغة العربية ومسائلها وسنن العرب في كلامها، أحمد بن فارس بن زكرياء القزويني الرازي أبو الحسين، ط١، الناشر: محمد علي بيضون، ١٩٩٧م.
١٤- فتح الرحمن بكشف ما يلتبس في القرآن، زكريا بن محمد بن أحمد بن زكريا الأنصاري زين الدين أبو يحيى السنيكي، تحقيق: محمد علي الصابوني، ط١، دار القرآن الكريم، بيروت، لبنان، ١٩٨٣م.
١٥- الكشاف عن حقائق غوامض التنزيل، أبو القاسم محمود بن عمرو بن أحمد الزمخشري جار الله، ط٣، دار الكتاب العربي، بيروت، ١٤٠٧هـ.
١٦. الكناش في فني النحو والصرف، أبو الفداء عماد الدين إسماعيل بن علي بن محمود بن محمد ابن عمر ابن شاهنشاه بن أيوب الملك المؤيد صاحب حماة ت ٧٣٢هـ، تحقيق: د. رياض بن حسن الخوام، المكتبة العصرية، بيروت، لبنان، ٢٠٠٠م.
١٧- المحرر الوجيز في تفسير الكتاب العزيز، أبو محمد عبدالحق بن غالب بن عبدالرحمن بن تمام بن عطية الأندلسي المحاربي، تحقيق: عبدالسلام عبدالشافي محمد، ط١، دارالكتب العلمية، بيروت، ١٤٢٢هـ.
١٨- مدارك التنزيل وحقائق التأويل، أبو البركات عبدالله بن أحمد بن محمود حافظ الدين النسفي، تحقيق: يوسف علي بديوي، راجعه: محيي الدين ديب مستو، ط١، دار الكلم الطيب، ١٩٩٨م.
١٩- معاني القرآن للأخفش، أبو الحسن المجاشعي بالولاء البلخي ثم البصري المعروف بالأخفش الأوسط، تحقيق: د. هدى محمود قراعة، ط١، مكتبة الخانجي، القاهرة، ١٩٩٠م.

٢٠- معاني القرآن للفراء، أبو زكريا يحيى بن زياد بن عبدالله بن منظور الديلمي الفراء، تحقيق: أحمد يوسف النجاتي، محمد علي النجار، عبدالفتاح إسماعيل الشلبي، ط١، دار المصرية للتأليف والترجمة، مصر.
٢١- معاني القرآن وإعرابه للزجاج، إبراهيم بن السرى بن سهل أبو إسحق الزجاج، تحقيق: عبدالجليل عبده شلبي، ط١، عالم الكتب، بيروت، ١٩٨٨م.
٢٢- معترك الأقران في إعجاز القرآن، عبدالرحمن بن أبي بكر جلال الدين السيوطي، ط١، دار الكتب العلمية بيروت، ١٩٨٨م.
٢٤ . نظم الدرر في تناسب الآيات و السور، إبراهيم بن عمر بن حسن الرباط بن علي بن أبي بكر البقاعي ت٨٨٥هـ، دار الكتاب الإسلامي، القاهرة.
٢٥- النكت في القرآن الكريم، علي بن فضال بن علي بن غالب المجاشعي القيرواني أبو الحسن، تحقيق: د.عبدالله عبد القادر الطويل، ط١، دار الكتب العلمية، بيروت، ٢٠٠٧م.
٢٦- همع الهوامع في شرح جمع الجوامع، عبدالرحمن بن أبي بكر جلال الدين السيوطي، تحقيق: عبدالحميد هنداوي، المكتبة التوفيقية، مصر.